

Stalni sudski vještak za financije, knjigovodstvo i bankarstvo Lidija Balog, dipl.oec. iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786 mob.099/3114-754, e-mail: lidija.balog57@gmail.com

Bilje, 15.10.2023.

Predmet: 24. St-447/2022

Stečajni dužnik: TWINS d.o.o. u stečaju, Tenja, Augusta Šenoe 29, OIB: 93390475117

**OČITOVANJE VJEŠTAKA NA PODNESAK VJEROVNIKA VEZANOG ZA
FINANCIJSKO – KNJIGOVODSTVENO VJEŠTAČENJE
OD 04.09.2023. GODINE**

Vjerovnik Fasader boja d.o.o., OIB: 93390475117, svojim podneskom od 09.10.2023. godine očitovao se na nalaz i mišljenje vještaka od 04.09.2023. godine te je iznio svoje primjedbe koje su pravne prirode.

Vjerovnik prigovara navodima vještaka vezanim uz potpisani ugovor o cesiji i to da je ugovor o cesiji u ime dužnika potpisao Pavle Darojković koji u vrijeme potpisivanja istog nije više bio zakonski zastupnik dužnika, međutim vjerovnik u svom podnesku i sam navodi da se na poljima Cedent i Cesionar nalazi potpis Pavla Darojković.

Vjerovnik nadalje predlaže da sud ili vještak zatraže druga dva originala predmetnog ugovora od drugih ugovornih strana radi utvrđivanja činjeničnog stanja, no navedeno ne bi mogao biti zadatak vještaka financijsko knjigovodstvene struke, te o istome treba odlučiti sud.

U svom nalazu sam opisala ugovor o cesiji temeljem kojega je tražbina dužnika bila prenesena na drugu osobu, kao dokument temeljem kojega sam vršila vještačenje, ali sam u svom vještačenju utvrđivala plaćanje po istom, kao valjanom dokumentu.

Napomenu da je ugovor o cesiji u ime stečajnog dužnika potpisao Pavle Darojković, koji više nije bio zakonski zastupnik dužnika, te da je stoga upitna valjanost predmetnog ugovora o cesiji, navela sam u svom nalazu i mišljenju, kako bi sud o istom donio valjanu odluku.

Nadalje, vjerovnik prigovara što sam u nalazu i mišljenju navela da je sukladno čl. 92. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak isplatu dobiti trebalo izvršiti na tekući ili žiro račun člana društva ili dioničara, te da je upitna ispravnost načina isplate dobiti na opisani način, zatvaranjem obveza Viktora Darojković prema dužniku, umjesto isplate iste dobiti na tekući ili žiro račun Viktora Darojković. Obzirom da je ovdje pitanje primjene propisa navela sam da je isto pravno pitanje, te o tome odluku treba donijeti sud.

U svom nalazu sam ispunjenje ugovora o cesiji promatrala neovisno o navodu da je isplatu dobiti trebalo izvršiti na tekući ili žiro račun, te sam pružila sve podatke potrebne za donošenje valjane odluke suda. Tom prilikom nisam dovodila u pitanje pravo dužnika na isplatu dobiti.

Dalji navodi vjerovnika o mogućnosti isplate dobiti pravno su pitanje te se o istom ne mogu očitovati.

U zaključku nalaza i mišljenja jasno i sažeto sam utvrdila tijek poslovnih događaja vezanih za plaćanje kupoprodajne cijene nekretnine, koji su bitni za utvrđivanje činjeničnog stanja koje je bilo predmetom vještačenja, odnosno da li je kupoprodajna cijena isplaćena prije otvaranja stečajnog postupka i na koji način.

Navela sam dakle, da je kupoprodajna cijena isplaćena prije otvaranja stečajnog postupka na način da je dio iste na račun dužnika uplatila Maja Darojković, kao davaljelj pozajmice Viktoru Darojković, a preostali iznos zatvoren je temeljem isplate dobiti Viktoru Darojković. Navela sam također da je prilikom obračuna isplate dobiti izvršeno plaćanje poreza i prireza na dohodak od kapitala Viktora Darojković, da su predani propisani obrasci poreznoj upravi, te da je predmetna isplata izvršena temeljem Odluke o isplati dobiti od 15.11.2021. godine, kada je dužnik imao zadržanu dobit u iznosu većem od obračunate dobiti za isplatu. Time je odgovoreno zadatku za predmetnim vještačenjem.

Stoga, ukoliko je potrebno još nešto dodatno obrazložiti ili utvrditi, molim da mi se isto definira.

Stalni sudski vještak:
Lidija Balog, dipl.oec.

